Biuro Projektowo-Konsultingowe „MOSTY”
Sławomir Leszczyński
05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Juliana Grzeszaka 8A
tel. 0-600-910-349, NIP 822-178-90-59, Regon 140953645

ZARZĄDCA OBIEKTU:

Powiatowy Zarząd Dróg w Ostrowi Mazowieckiej
ul. Brokowska 37, 07-300 Ostrów Mazowiecka

PROTOKÓŁ Nr 22/2025
KONTROLI OKRESOWEJ OBIEKTU INŻYNIERSKIEGO

(Kontrola okresowa, co najmniej raz w roku / ~~na 5 lat~~*)



DANE IDENTYFIKACYJNE OBIEKTU:

Jednolity Numer Inwentarzowy:	**01017444**
Rodzaj obiektu:	**most**
Numer drogi:	**DP 2654W Króle Duże – Kalinowo**
Kilometraż:	**8+190**
Kategoria drogi:	**droga powiatowa**
Najbliższa miejscowość:	**Króle Duże**
Rodzaj i nazwa przeszkody:	**rzeka Wągroda**

OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ:		
Imię i nazwisko	Nr uprawnień budowlanych	Specjalność uprawnień budowlanych
mgr inż. Sławomir Leszczyński	MAZ/0124/PWOM/05	mostowa
Data przeprowadzenia kontroli: 23.06.2025r.		Podpis: .....
Imię i nazwisko	Nr uprawnień budowlanych	Specjalność uprawnień budowlanych
mgr inż. Mateusz Ciemierzewski	-	-
Data przeprowadzenia kontroli: 23.06.2025r.		Podpis: .....

*) – niepotrzebne skreślić,

Zawartość protokołu

1. Wprowadzenie
   1.1. Podstawa opracowania
   1.2. Podstawowe założenia
2. Karta okresowej kontroli Nr:
   Zał. 1. Wykaz potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów - wg *Wzoru nr 1b*
   ~~Zał. 2. Dokumentacja fotograficzna obiektu - wg *Wzoru nr 5a* [A])~~
   ~~Zał. 3. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń - wg *Wzoru nr 5b* [A])~~
3. Zalecenia pokontrolne
4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażone na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników
5. Katalog uszkodzeń
6. Skala i kryteria oceny elementów
7. Skala i kryteria oceny izolacji
8. Skala i kryteria oceny przydatności do użytkowania
9. Zastosowane „Tryby wykonania"
10. Kopia zaświadczenia, wystawionego przez właściwą izbę samorządu zawodowego, o wpisie na listę członków z określonym terminem ważności
11. Kopia decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie)

[A]) – dotyczy tylko kontroli pięcioletniej,

1. Wprowadzenie

1.1. Podstawa opracowania

Opracowanie wykonano na podstawie umowy nr ST.022.2.2025 z dn. 16.06.2025r.

1.2. Podstawowe założenia

Okresową kontrolę, **co najmniej raz w roku** (roczną–przegląd podstawowy), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, zgodnie z art.62.1. 1) a) ustawy Prawo budowlane;

Okresową kontrolę, **co najmniej raz na 5 lat** (pięcioletnią–przegląd rozszerzony), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu, estetyki obiektu oraz jego otoczenia, zgodnie z art. 62.1. 2) ustawy Prawo budowlane;

wykonano:

A. W odniesieniu do rodzaju, zakresu i terminu kontroli oraz osób upoważnionych do ich wykonania – zgodnie z:

- Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych [tekst jednolity: Dz.U. 2020r. poz. 470];
- Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane [tekst jednolity: Dz.U. 2023 r. poz. 682].

B. W odniesieniu do oceny stanu technicznego elementów obiektu inżynierskiego oraz ich kryteriów, a także rodzajów przeglądów obiektów inżynierskich, zgodnie z:

- Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom [Dz.U. z 2005 r. nr 67, poz. 582].

C. W odniesieniu do skali i kryteriów oraz parametrów oceny przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich, kodowych oznaczeń uszkodzeń, trybów wykonania, zasad stosowania skali ocen punktowych, a także wzoru
Protokołu okresowej kontroli rocznej/pięcioletniej - przeglądu podstawowego /rozszerzonego obiektu mostowego, zgodnie z:

- Zarządzeniem nr 35 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 28 września 2020 roku wprowadzającym do stosowania "Instrukcje przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich"
- Zarządzeniem nr 1 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 stycznia 2019 roku w sprawie zasad stosowania skali ocen punktowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich.

2. Karta okresowej kontroli rocznej / ~~pięcioletniej~~* nr 22/2025

– przeglądu podstawowego / ~~rozszerzonego~~* obiektu mostowego

Dane identyfikacyjne obiektu			
1	Numer ewidencyjny (JNI): 01017444	5	JAD: Zarząd Dróg Powiatowych w Ostrowi Mazowieckiej
2	Nr drogi: droga powiatowa nr 2654W Króle Duże – Kalinowo	6	Najbliższa miejscowość: Króle Duże
3	Kilometraż: 8+190	7	Rodzaj i nazwa przeszkody: rzeka Wągroda
4	Materiał konstrukcji dźwigarów: płyta żelbetowa	8	Długość obiektu: 5,50m (jednoprzęsłowy)

STAN TECHNICZNY OBIEKTU											EKSPERTYZA		
Lp.	Element	Kod rodzaju uszkodzenia								Ocena stanu	Potrzeba wykonania**	Tryb wykonania
1	Nasypy i skarpy	NT	WT							3	nie	-
2	Dojazdy w obrębie skrzydeł	NA	WA	RA	UA					3	nie	-
3	Nawierzchnia jezdni	NA	WA	RA						4	nie	-
4	Nawierzchnia chodników i krawężniki									-	-	-
5	Balustrady, bariery ochronne, osłony	AS	KS							3	nie	-
6	Belki podporęczowe, gzymsy	NB	CB	KB	WB	KZ	RB			3	nie	-
7	Urządzenia odwadniające									-	-	-
8	Izolacja pomostu	CA								2	nie	-
9	Konstrukcja pomostu	NB	KB	OB	KZ	UB				3	nie	-
10	Konstrukcja dźwigarów głównych									-	-	-
11	Łożyska	NB	OB							4	nie	-
12	Urządzenia dylatacyjne									-	-	-
13	Przyczółki	NB	WB	OB	KB	RB	UB			3	nie	-
14	Filary									-	-	-
15	Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa	NT	WT	PT						3	nie	-
16	Przeguby									-	-	-
17	Konstrukcje oporowe, skrzydełka	NB	WB	CB	OB	KB	RB			3	nie	-
18	Urządzenia ochrony środowiska									-	-	-
19	Zakotwienia cięgien									-	-	-
20	Cięgna									-	-	-
21	Urządzenia obce, w tym windy									-	-	-
22	Schody, pochylnie									-	-	-
23	Pomosty, wózki i drabiny rewizyjne									-	-	-
24	Instalacje elektryczne i odgromowe									-	-	-
25	Inne elementy wyposażenia									-	-	-
Stan pogody: słonecznie, sucho									Ocena średnia obiektu:	3,10		
Temperatura: 24°C									**OCENA CAŁEGO OBIEKTU:**	**3,00**		

Uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (opis uszkodzeń):
Balustrady nie spełniają obowiązujących wymagań. Brak chodnika dla pieszych i barier na dojazdach do obiektu.

Uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (opis uszkodzeń):
Nie stwierdzono podczas przeglądu.

PRZYDATNOŚĆ OBIEKTU DO UŻYTKOWANIA***

Parametr	Ograniczenie**	Ocena
1. Bezpieczeństwo ruchu publicznego		
2. Aktualna nośność obiektu		
3. Dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów		
4. Szerokość skrajni na obiekcie		
5. Wysokość skrajni na obiekcie		
6. Skrajnia / światło pod obiektem		

ESTETYKA OBIEKTU I JEGO OTOCZENIA (opis)***:

NIEWYKONANE ZALECENIA Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU:
Zalecenia z ostatniego przeglądu nie zostały wykonane.

WNIOSKOWANE ZALECENIA ADMINISTRACYJNE		
Rodzaj zalecenia	**Potrzeba wykonania****	**Tryb wykonania**
1. Zamknięcie obiektu dla ruchu	nie	
2. Ograniczenie nośności do . . . . . [Mg]	nie	
3. Ograniczenie prędkości ruchu do . . . . . [km/h]	nie	
4. Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do . . . . . [cm]	nie	
5. Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do . . . . . [cm]	nie	
6. Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do . . . . . [cm]	nie	
7. Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do . . . . . [cm]	nie	
8. Oznakowanie obiektu	nie	
9. Przeprowadzenie *przeglądu rozszerzonego* poza planem przeglądów	nie	
10. Przeprowadzenie *przeglądu szczegółowego* poza planem przeglądów	nie	
11. Wykonanie prac porządkowych (czystość i konserwacja)	TAK	1
12. Użytkowanie na dotychczasowych warunkach **: tak		

WYKONAWCA PRZEGLĄDU			
Tytuł, imię i nazwisko	**Nr uprawnień**	**Podpis**	**Data przeprowadzenia przeglądu:**
1. mgr inż. Sławomir Leszczyński	MAZ/0124/PWOM/05		23.06.2025r.
2. mgr inż. Mateusz Ciemierzewski	-		

DECYZJA / WNIOSEK* KIEROWNIKA:

Data: . . . . .

Wykaz potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów – obiekt mostowy

Lp.	Element	Wyszczególnienie rodzaju prac	Tryb wy-konania	Jednostka miary	Szacunko-wa liczba jednostek	Cena jed-nostkowa [zł]	Wartość robót [zł]
1	Nasypy i skarpy	- Prace porządkowe: wykoszenie roślinności	1	m2	20	30,00	600,00
2	Dojazdy w obrębie skrzydeł	- Prace porządkowe: usunięcie zalegającego piasku.	1	m2	14	25,00	350,00
3	Nawierzchnia jezdni	- Prace porządkowe: usunięcie piasku i roślinności. - Wypełnienie pęknięć zalewkami bitumicznymi	1 1	m2 mb	20 40	25,00 110,00	500,00 4400,00
4	Nawierzchnia chodników, krawężniki						
5	Balustrady, bariery ochronne, osłony	- Odtworzenie powłok malarskich balustrad.	1	mb	18	220,00	3960,00
6	Belki podporęczowe, gzymsy	- Usunięcie roślinności i zanieczyszczeń	1	m2	10	30,00	300,00
7	Urządzenia odwadniające						
8	Izolacja pomostu						
9	Konstrukcja pomostu						
10	Konstrukcja dźwigarów głównych						
11	Łożyska						
12	Urządzenia dylatacyjne						
13	Przyczółki	- Wypełnienie punktowych ubytków betonu	1	m2	4	300,00	1200,00
14	Filary						
15	Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa	- Prace porządkowe: wycinka traw - Odmulenie cieku na wlocie i wylocie.	1 1	m2 m3	80 20	25,00 150,00	2000,00 3000,00
16	Przeguby						
17	Konstrukcje oporowe, skrzydełka						
18	Urządzenia ochrony środowiska						
19	Zakotwienia cięgien						
20	Cięgna						
21	Urządzenia obce, w tym windy						
22	Schody, pochylnie						
23	Pomosty, wózki i drabiny rewizyjne						
24	Instalacje elektryczne i odgromowe						
25	Inne elementy wyposażenia						
						Ogółem wartość robót [zł]:	16 310,00

Wykonawca przeglądu:

Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi
mgr inż. Sławomir Leszczyński	23.06.2025		Obiekt jest w **niedostatecznym** stanie technicznym. Należy przeanalizować w okresie najbliższych 5 lat opracowanie kompleksowego projektu przebudowy lub rozbiórki i budowy nowego obiektu, który dostosuje obiekt do obecnych wymogów technicznych. Należy zwrócić uwagę na uporządkowanie roślinności w obrębie obiektu. Należy wykonać bieżące zabiegi utrzymaniowe.
mgr inż. Mateusz Ciemierzewski	23.06.2025		

Z propozycjami potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów zapoznał się:

Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi

Potrzeby do planu bieżącego utrzymania i remontów uzgodnili:

Stanowisko	Tytuł, imię i nazwisko	Data	Podpis	Uwagi

3. Zalecenia pokontrolne

Lp.	Rodzaj zalecenia	Tryb / Data wykonania
1.	Obiekt jest w **niedostatecznym** stanie technicznym. Należy przeanalizować w okresie najbliższych 5 lat opracowanie kompleksowego projektu przebudowy lub rozbiórki i budowy nowego obiektu, który dostosuje obiekt do obecnych wymogów technicznych. Należy zwrócić uwagę na uporządkowanie roślinności w obrębie obiektu. Wykonać prace utrzymaniowe i konserwacyjno-remontowe zawarte w wykazie.	2025
2.	Dla stwierdzonych nieprawidłowości wykonać prace naprawcze zgodnie z wykazem i przeprowadzić następną planowaną kontrolę zgodnie z obowiązującymi przepisami.	2026

4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażonych na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników

Użytkowanie wszystkich elementów obiektu zgodnie z przeznaczeniem

TAK [X] NIE* [ ]

Lp.	Wyszczególnienie elementów dla których metody i środki użytkowania są inne niż zakładane	
	Element	Zalecane metody i środki użytkowania
1.	-	-
2.	-	-
3.	-	-

*jeżeli „NIE" to należy wyszczególnić tylko te elementy obiektu, których stan nie pozwala na ich używanie zgodnie z przeznaczeniem

5. Katalog uszkodzeń

OZNACZENIE I RODZAJ USZKODZENIA		USZKODZONY MATERIAŁ										
		BETON	DREWNO	CEGŁA	KAMIEŃ	STAL			GUMA	ASFALT	GRUNT	TWORZYWO SZTUCZNE
						KONSTRUKCYJNA	SPRĘŻAJĄCA	ZBROJENIOWA				
		B	D	C	K	S	P	Z	G	A	T	M
N	Zanieczyszczenia	NB	ND	NC	NK	NS	NP	-	NG	NA	NT	NM
W	Wegetacja roślin	WB	WD	WC	WK	WS	-	-	WG	WA	WT	WM
C	Przecieki wody	CB	CD	CC	CK	CS	CP	-	CG	CA	CT	CM
O	Osady lub wykwity	OB	OD	OC	OK	OS	OP	-	OG	-	-	OM
A	Zniszczenie zabezpieczeń antykorozyjnych	AB	AD	AC	AK	AS	AP	AZ	-	-	-	AM
K	Korozja, gnicie, starzenie	KB	KD	KC	KK	KS	KP	KZ	KG	KA	-	KM
R	Zarysowania i pęknięcia	RB	RD	RC	RK	RS	RP	RZ	RG	RA	-	RM
L	Uszkodzenia łączników	LB	LD	LC	LK	LS	LP	LZ	LG	-	-	LM
D	Deformacje	DB	DD	-	-	DS	DP	DZ	DG	DA	-	DM
P	Przemieszczenia, osiadanie	PB	PD	PC	PK	PS	PP	PZ	PG	PA	PT	PM
B	Zablokowanie, ograniczenie ruchu	BB	BD	-	-	BS	BP	-	BG	-	-	BM
U	Ubytki, braki lub erozja materiału	UB	UD	UC	UK	US	UP	UZ	UG	UA	UT	UM
Z	Zniszczenie struktury materiału	ZB	ZD	ZC	ZK	ZS	ZP	ZZ	ZG	ZA	-	ZM

6. Skala i kryteria oceny elementów

Ocena	Stan	Opis stanu elementu
5	odpowiedni	bez uszkodzeń i zanieczyszczeń możliwych do stwierdzenia podczas przeglądu
4	zadowalający	wykazuje zanieczyszczenia lub pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny
3	niepokojący	wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji
2	niedostateczny	wykazuje uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy
1	przedawaryjny	wykazuje nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową
0	awaryjny	uległ zniszczeniu lub przestał istnieć

7. Skala i kryteria oceny izolacji

Ocena	Stan	Opis stanu izolacji
5	odpowiedni	brak objawów wskazujących na nieszczelność izolacji
2	niedostateczny	występują nieliczne małe zacieki; miejscowa naprawa może zatrzymać proces niszczenia elementu
0	awaryjny	wstępują rozległe przecieki powodujące zmniejszenie trwałości elementu

8. Skala i kryteria oceny przydatności do użytkowania

Ocena	Przydatność do użytkowania	Kryterium oceny
5	odpowiednia	parametr spełnia lub przewyższa wymagania użytkowników
2	ograniczona	parametr nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników lub spełnia je częściowo – nie wymaga się natychmiastowych prac remontowych lub przebudowy
0	niedostateczna	parametr nie spełnia uzasadnionych oczekiwań użytkowników – wymagane jest natychmiastowe przeprowadzenie prac interwencyjnych, pilne wykonanie remontu lub przebudowy obiektu

9. Zastosowane „Tryby wykonania"

Tryb wykonania	Termin realizacji
A	prace awaryjne do niezwłocznego wykonania, poza planem prac na rok bieżący
1	prace do wykonania w roku przyszłym
2	prace do wykonania w drugiej kolejności w latach następnych
3	prace do wykonania w trzeciej kolejności w latach następnych

Szczegółowy zakres uprawnień
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń

w specjalności mostowej

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt. 1-5 oraz art. 13 ust. 3 i ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:
1/ projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
2/ kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
3/ kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
4/ wykonywania nadzoru inwestorskiego,
5/ sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

II. Na mocy rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994r., w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia:

1. Zgodnie z § 4a ust. 2, stanowią podstawę do projektowania i kierowania robotami budowlanymi: mostów, wiaduktów, estakad, kładek, tuneli, przejść podziemnych, przepustów, konstrukcji oporowych wraz z nieskomplikowanymi odcinkami dróg, stanowiącymi bezpośrednie dojazdy do tych budowli.

2. Zgodnie z § 4 ust. 4 stanowią podstawę do sporządzania projektów zagospodarowania działki i terenu w wyżej wymienionej specjalności, zgodnie z art. 34 ust. 3b ustawy – Prawo budowlane (jeżeli całość problematyki jest przedstawiona w projekcie zagospodarowania działki lub terenu).

3. Zgodnie z § 5 ust. 3c w związku z ust. 2 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 2, uprawniają do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej w ograniczonym zakresie obejmującym:
A/ Projektowanie
budowli oraz budynków o kubaturze mniejszej niż 1000 m ^{3}, takich jak domy jednorodzinne, obiekty gospodarcze, inwentarskie, składowe, handlowe lub usługowe: 1/ nie wyższych niż 12 m nad poziomem terenu lub o wysokości do 3 kondygnacji nadziemnych w odniesieniu do budynków mieszkalnych; 2/ zagłębionych nie więcej niż 3 m poniżej poziomu terenu i posadowionych na ławach bądź stopach fundamentowych bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym; 3/ zawierających elementy konstrukcyjne o rozpiętości do 6 m, wysięgu do 2 m lub wysokości dla jednej kondygnacji do 4,8 m; 4/ mających konstrukcję, dla której jest właściwy schemat obliczeniowy statycznie wyznaczalny, lub zawierających prostoliniowe belki i płyty ciągłe obliczane jednokierunkowo; 5/ nie zawierających elementów konstrukcyjnych poddanych obciążeniu zmiennemu technologicznemu większemu niż 5 kN/m^2, a także nie wymagających uwzględnienia obciążeń zmiennych ruchomych, parcia gruntu, materiałów sypkich albo cieczy, sił sprężających oraz wpływów dynamicznych, termicznych lub przemieszczeń podpór; 6/ nie wymagających uwzględnienia wpływu eksploatacji górniczej; 7/ dróg wewnętrznych
B. Kierowania robotami budowlanymi w obiektach:
1/ o kubaturze mniejszej niż 5000 m ^{3}; 2/ nie wyższych niż 15 m nad poziomem terenu lub o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych w odniesieniu do budynków mieszkalnych; 3/ zagłębionych nie więcej niż 4 m poniżej poziomu terenu i posadowionych na ławach bądź stopach fundamentowych bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym; 4/ zawierających elementy konstrukcyjne o rozpiętości do 12 m, wysięgu do 3 m lub wysokości dla jednej kondygnacji do 6 m; 5/ mających konstrukcję nośną, zawierająca prostoliniowe belki, słupy i płyty płaskie; 6/ nie zawierających elementów konstrukcyjnych poddanych obciążeniu zmiennemu technologicznemu większemu niż 8 kN/m^2, a także nie wymagających uwzględnienia obciążeń zmiennych ruchomych, parcia gruntów, materiałów sypkich lub cieczy; 7/ nie zawierających elementów wstępnie sprężanych na budowie; 8/ nie wymagających uwzględnienia wpływu eksploatacji górniczej; 9/ dróg wewnętrznych.

4. Zgodnie z § 5 ust 3 ograniczenia w zakresie kierowania robotami budowlanymi, o których mowa w pkt. 3. lit. B. nie dotyczą obiektów budowlanych gospodarki wodnej i obiektów budowlanych melioracji wodnych.

Otrzymują:
1. Pan Sławomir Leszczyński
   Marianka 5
   05-310 Kałuszyn
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a

MAZOWIECKA OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

sygn. akt. MAZ/7131-7132/ 49 /05/M

Warszawa, dnia 30.06.2005 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. nr 5 poz. 42, z póź. zm.), art. 12 ust. 1 pkt. 1-5 oraz ust. 3, art. 13 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r., Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 i ust. 4, § 4a ust. 2, § 5 ust. 3c w związku z ust. 2 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 2, § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 1995 r. nr 8 poz. 38, z późn. zm.), Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa działająca w składzie orzekającym: 1/Ryszard Chaciński,2/ Krzysztof Latoszek, 3/ Irena Churska stwierdza, że:

Pan Sławomir Leszczyński
magister inżynier
urodzony dnia 8 września 1974 roku w Mińsku Mazowieckim , syn Andrzeja

uzyskał
UPRAWNIENIA BUDOWLANE
nr MAZ/0124 /PWOM/05

do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
bez ograniczeń
w specjalności mostowej

UZASADNIENIE
W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstępuje się od uzasadniania decyzji.
Szczegółowy zakres nadanych uprawnień został opisany na odwrocie niniejszej decyzji

POUCZENIE
1.Zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru, prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Skład Orzekający
1/ mgr inż. Ryszard Chaciński .....
2/ mgr inż. Krzysztof Latoszek .....
3/ mgr inż. Irena Churska .....

POLSKA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-AYW-1IY-EFJ *

Pan SŁAWOMIR LESZCZYŃSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BM/0825/05
adres zamieszkania ul. JULIANA GRZESZAKA 8 A, 05-300 MIŃSK MAZOWIECKI
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-11 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78^1 K.c.
§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.